

Дело №

копия

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

августа      года

г.Владимир

Судья Владимирского областного суда Б      Е.М.,  
при секретаре А      К.В.,  
с участием:

прокурора отдела прокуратуры Владимирской области З      Н.Г.,  
представителя Министерства финансов Российской Федерации в порядке  
передоверия – главного специалиста-эксперта юридического отдела  
Управления Федерального казначейства по Владимирской области С  
Т.Е., действующей по доверенности № 28-17-32/25 от 29.05.2017,  
рассмотрев ходатайство частично оправданного приговором Владимирского  
областного суда от 31 марта 2014 года С      Г      К      о  
возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным  
преследованием,

установил:

приговором Владимирского областного суда от      С      Г.К.  
признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.33  
ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ и осужден к наказанию в виде лишения свободы на  
срок 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором по обвинению в совершении преступлений,  
предусмотренных п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ, ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ  
С      Г.К. оправдан за отсутствием событий преступлений по основанию,  
предусмотренному п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. В соответствии со ст.134 УПК РФ  
за С      Г.К. признано право на реабилитацию.

С      Г.К. обратился в суд с ходатайством о возмещении  
имущественного вреда в виде неполученной заработной платы, в котором  
просит определить размер причиненного незаконным уголовным  
преследованием вреда и вынести постановление о производстве выплат в  
возмещение этого вреда; взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны  
РФ в его пользу денежную компенсацию имущественного вреда, причиненного  
в результате незаконного уголовного преследования (неполученную  
зарплатную плату).

В судебное заседание заявитель С      Г.К., по согласованию с которым  
был определен день судебного разбирательства, не явился, требований о  
предоставлении ему адвоката не представил, своего представителя в суд не  
направил.

Представитель Управления Федерального казначейства по Владимирской  
области С      Т.Е., действующая в интересах Министерства финансов РФ,  
высказалась против удовлетворения ходатайства частично оправданного  
приговором суда С      Г.К.

Прокурор также полагал, что не имеется оснований для удовлетворения ходатайства о возмещении имущественного вреда, поскольку С. Г.К. содержался под стражей по уголовному делу, по результатам рассмотрения которого постановлен обвинительный приговор с назначением наказания в виде лишения свободы.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения участников судебного разбирательства, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Согласно ст.135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя, в том числе, возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования.

Приговором Владимирского областного суда от . С. Г.К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 №26-ФЗ), за которое ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ, ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона №162-ФЗ от 08.12.2003) С. Г.К. оправдан за отсутствием событий преступлений по основанию, предусмотренному п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ, в соответствии со ст.134 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от . года приговор оставлен без изменения.

Как следует из материалов дела постановлением от в отношении С. Г.К.(занимавшего пост Главы муниципального образования г. Александров Владимирской области) возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ по факту хищения денежных средств путем обмана, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

В тот же день С. Г.К. был задержан в качестве подозреваемого в совершении указанного преступления. Постановлением суда от в отношении С. Г.К. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Из материалов дела также усматривается, что 17.01.2011г. и 25.01.2011г. в отношении С. Г.К. возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ, ч. 3 ст. 30 п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ соответственно по факту получения и покушения на получение взяток в особо крупном размере за совершение действий, входящих в его служебные полномочия.

15.04.2011 в отношении С. Г.К. возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.330 УК РФ по факту самоуправства, совершенного с применением насилия и с угрозой его применения. Все эти уголовные дела соединены в одно производство.

03.05.2011 С. Г.К. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ, п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ, ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ, ч.2 ст.330 УК РФ.

11.03.2012 уголовное дело в отношении С. С.Г. поступило во Владимирский областной суд, постановлением судьи от мера пресечения в виде заключения под стражу С. Г.К. изменена на залог.

В ходе судебного разбирательства 31.03.2014 по данному уголовному делу постановлен приговор, которым С. Г.К. осужден по ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием в исправительной колонии общего режима с зачетом в срок наказания времени его содержания под стражей с по . Мера пресечения в виде залога изменена на заключение под стражу в зале суда.

Таким образом, С. Г.К. был задержан и содержался под стражей по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.33 ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ, за которое впоследствии и был осужден к наказанию в виде реального срока лишения свободы. В срок отбывания наказания осужденному было зачтено время содержания под стражей с момента его задержания до применения меры пресечения в виде залога. Законность и обоснованность приговора проверялась в установленном законом порядке вышестоящими судебными инстанциями. Приговор по вступлению в законную силу был исполнен, назначенный по приговору срок лишения свободы осужденным С. Г.К. отбыт.

Из изложенного следует, что уголовное преследование в отношении С. Г.К., в связи с которым он был задержан, а затем заключен под стражу в качестве меры пресечения, является законным и обоснованным.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что заработная плата С. Г.К. не получена в результате незаконного уголовного преследования по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ, ч.3 ст.30 п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ, не представлено.

Более того, после изменения судом С. Г.К. меры пресечения на залог до вынесения приговора по делу он имел возможность осуществлять трудовую деятельность по своему усмотрению, поскольку его полномочия как выборного должностного лица - Главы муниципального образования г. Александров были прекращены года на основании п. 3 ст. 40 ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (вступление в должность вновь избранного должностного лица местного самоуправления).

Сведений о том, что необоснованное обвинение С. Г.К. в совершении преступлений, за которые он впоследствии был оправдан, повлекло причинение имущественного вреда, нарушение иных прав, заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства  
С Г.К. о возмещении имущественного вреда в виде утраченного  
заработка, причиненного незаконным уголовным преследованием, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 135, 397, 399 УПК РФ,

постановил:

в удовлетворении ходатайства частично оправданного приговором  
Владимирского областного суда от С Г  
К о возмещении имущественного вреда в виде неполученной  
заработной платы в связи с необоснованным уголовным преследованием  
отказать.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке во  
Владимирский областной суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья

подпись

Е.М. Б

Верно.

Судья

Секретарь с/з



~~Е.М. Б~~

К.В. А

