



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
23 ноября 2020 года

Дело № А11-3157/2019

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 16.11.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Новикова Ю.В.,
судей Бердникова О.Е., Шутиковой Т.В.,

при участии представителей
от заявителя: Шиндаковой Е.А. (доверенность от 20.04.2020),
от Администрации города Владимира:
Костиной С.Н. (доверенность от 23.03.2020),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
муниципального бюджетного учреждения города Владимира «Владстройзаказчик»
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020
по делу № А11-3157/2019

по заявлению муниципального бюджетного учреждения
города Владимира «Владстройзаказчик»
(ИНН: 3328457139, ОГРН: 1083328001778)
к Управлению Федерального казначейства по Владимирской области
(ИНН: 3327101933, ОГРН: 1033301807780)
о признании недействительными пунктов 2, 3, 4 предписания
от 07.02.2019 № 28-11-20/22-766,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью «Энергия ОМ», Администрация города Вла-
димира, общество с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Эк-
сиМ», Межрегиональный филиал федерального казенного учреждения «Центр по обеспе-
чению деятельности казначейства России» в г. Нижнем Новгороде,

и у с т а н о в и л :

муниципальное бюджетное учреждение города Владимира «Владстройзаказчик» (далее – МБУ «Владстройзаказчик», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением от 07.03.2019 о признании недействительными пунктов 2, 3, 4 предписания Управления Федерального казначейства по Владимирской области (далее – УФК по Владимирской области, казначейство) от 07.02.2019 № 28-11-20/22-766 (далее – предписание).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Энергия ОМ», Администрация города Владимира, общество с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «ЭксиМ», Межрегиональный филиал федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в г. Нижнем Новгороде.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 16.03.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 решение суда отменено, в удовлетворении требований МБУ «Владстройзаказчик» отказано.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что судом апелляционной инстанции не учтено, что УФК по Владимирской области не доказана законность и обоснованность предписания, не выяснены все фактические обстоятельства по делу, не дана оценка его возражениям. По его мнению, суд пришел к неправильному выводу, что акт о приемке выполненных работ от 14.03.2019 № 274, соглашение от 25.04.2019 к контракту от 06.10.2017 № 06/10-17шк на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Средняя общеобразовательная школа в микрорайоне 8-ЮЗ города Владимира», составленные после проведения проверки УФК по Владимирской области и не рассмотренные казначейством, не могут служить доказательствами для признания предписания недействительным. Учреждение обращает внимание суда округа на то, что исполнение предписания по возврату в федеральный бюджет денежных средств, которые фактически были удержаны с подрядчика и создали экономию бюджетных средств по контракту, нанесет ущерб бюджетному учреждению, и считает вывод суда первой инстанции о том, что ущерб Российской Федерации не причинен, верным.

Подробно доводы МБУ «Владстройзаказчик» изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Представитель Администрации города Владимира в судебном заседании поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы, просил постановление суда апелляционной инстанции отменить.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергия ОМ» в отзыве на кассационную жалобу считает требование МБУ «Владстройзаказчик» от отмене постановления Первого арбитражного апелляционного суда законным и обоснованным, просит его отменить.

УФК по Владимирской области, третьи лица надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не обеспечили явку представителей в судебное заседание, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

В суд округа от МБУ «Владстройзаказчик» поступило ходатайство от 09.11.2020 о приобщении к делу дополнительных документов, а именно письма в УФК по Владимирской области от 10.08.2020 о принятии исполнения пункта 2 предписания от 07.02.2019 № 28-11-20/22-766 и ответа на письмо от 09.09.2020 № 1788/32-09.

Суд кассационной инстанции рассмотрел данное ходатайство и отклонил его, поскольку в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сбор доказательств, их исследование и оценка на стадии кассационного производства не допускаются. С учетом изложенного представленные документы подлежат возврату МБУ «Владстройзаказчик».

Законность принятых судебных актов в обжалуемой части проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды и это не противоречит материалам дела, Управлением архитектуры и строительства администрации города Владимира и МБУ «Владстройзаказчик» в рамках муниципальной программы «Комплексное освоение и развитие территории муниципального образования город Владимир в целях жилищного строительства» заключены соглашения о предоставлении субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства и реконструкции муниципальной собственности города Владимира, в том числе для осуществления капитальных вложений, в объект – среднюю общеобразовательную школу в микрорайоне 8-ЮЗ города Владимира от 03.02.2015 № 50-13/2, от 03.02.2016 № 50/-13/5, от 26.01.2017 № 50-13/3, от 19.01.2018 № 32-62/7.

В рамках исполнения названных соглашений МБУ «Владстройзаказчик» (заказчик) заключило контракты: от 10.11.2015 № 51/1-15 с ООО «ГлавПромСтрой» (подрядчик) на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Средняя общеобразовательная школа в микрорайоне 8-ЮЗ города Владимира» (далее – контракт № 51/1-15) на сумму 582 081 750 рублей 25 копеек; от 06.10.2017 № 06/10-17шк с ООО «Энергия ОМ» (подрядчик) на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Средняя общеобразовательная школа в микрорайоне 8-ЮЗ города Владимира» (далее – контракт № 06/10-17шк) на сумму 425 452 358 рублей 19 копеек.

В период с 31.10.2018 по 18.12.2018 УФК по Владимирской области проведена плановая выездная проверка использования МБУ «Владстройзаказчик» субсидий, предоставленных из федерального бюджета на реализацию мероприятий подпрограммы «Стимулирование программ развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015 – 2020 годы.

В рамках проверки комиссией МБУ «Владстройзаказчик» в присутствии сотрудников УФК по Владимирской области проведен контрольный обмер выполненных Учреждением работ, поставленных материалов (оборудования) по контрактам № 51/1-15 и № 06/10-17шк, по результатам которого установлено завышение стоимости выполненных работ, приобретенных материалов (оборудования).

УФК по Владимирской области пришло к выводу, что Учреждением произведена оплата по выполнению работ с переплатой на сумму 2 262 920 рублей 93 копейки, которая подлежит возврату в бюджет по коду 811215119 (федеральный бюджет).

В ходе проведения проверки экспертами Общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «ЭксиМ» 20.11.2018 и отобраны образцы утеплителя, смонтированного на фасаде здания школы в два слоя, для проведения лабораторной экспертизы качества строительных материалов, примененных в процессе выполнения строительно-монтажных работ.

По результатам проведенного исследования УФК по Владимирской области пришло к выводу о том, что МБУ «Владстройзаказчик» неправомерно осуществлена приемка материалов, не соответствующих условиям контрактов, и произведена оплата подрядчикам ООО «ГлавПромСтрой» и ООО «Энергия ОМ» в размере 260 172 рублей 89 копеек и 3 155 034 рублей соответственно.

УФК по Владимирской области составило акт от 18.12.2018 и выдало предписание от 07.02.2019 № 28-11-20/22-766, которым на МБУ «Владстройзаказчик» возложена обязанность устранить выявленные нарушения путем возмещения указанными нарушениями причиненного ущерба Российской Федерации в муниципальный бюджет для дальнейшего перечисления средств в федеральный бюджет в течение 30 дней с момента получения настоящего предписания.

Учреждение посчитало, что пункты 2, 3, 4 предписания не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы, и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанных пунктов недействительными.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 16.03.2020 заявленное требование удовлетворено.

УФК по Владимирской области не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Владимирской области от 16.03.2020 отменить.

Первый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 265, 266.1, 267.1, 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) решение Арбитражного суда Владимирской области от 16.03.2020 отменил, в удовлетворении требований МБУ «Владстройзаказчик» отказал.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Рассмотрев кассационную жалобу Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для отмены принятого судебного акта.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В соответствии с пунктом 3 статьи 265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местных администраций).

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 266.1 БК РФ объектами государственного (муниципального) финансового контроля являются главные распорядители (распорядители, получатели) бюджетных средств, главные администраторы (администраторы) доходов соответствующего бюджета, главные администраторы (администраторы) источников финансирования дефицита соответствующего бюджета.

Методами осуществления государственного (муниципального) финансового контроля являются проверка, ревизия, обследование (пункт 1 статьи 267.1 БК РФ).

Под проверкой в целях осуществления государственного (муниципального) финансового контроля понимается совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности отдельных финансовых и хозяйственных операций, достоверности бюджетного (бухгалтерского) учета и бюджетной отчетности, бухгалтерской (финансовой) отчетности в отношении деятельности объекта контроля за определенный период (пункт 2 статьи 267.1 БК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 270.2 БК РФ под предписанием в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в уста-

новленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что в ходе проверки УФК по Владимирской области выявило, что на объекте капитального строительства «Средняя общеобразовательная школа в микрорайоне 8-ЮЗ города Владимира» отсутствовала часть оборудования, предусмотренная контрактом № 06/10-17шк, работы в полном объеме не выполнены, в связи с чем Учреждением неправомерно осуществлена приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), не соответствующих условиям контракта от 06.10.2017 № 06/10-17шк и произведена оплата подрядчику ООО «Энергия ОМ» 2 262 920 рублей 93 копейки на основании недостоверных записей в актах о приемке выполненных работ от 09.10.2017 № 8, от 12.10.2017 № 19, от 30.10.2017 № 56, 57, 58, 66, от 10.11.2017 № 76, от 17.11.2017 № 79, от 30.11.2017 № 86, 87, от 11.12.2017 № 103, 104, от 15.12.2017 № 118, 126, 135, 141, 143, от 18.12.2017 № 153, от 20.12.2017 № 179, от 01.03.2018 № 218, от 20.03.2018 № 226, 237 к контракту № 06/10-17шк.

В соответствии с пунктом 2.4 Контракта № 06/10-17шк, расчет по контракту за выполненные работы осуществляется за фактически выполненные работы по подписанным заказчиком актам о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справкам по форме КС-3 в течение 30 календарных дней.

Предусмотренные контрактом работы осуществляются в полном соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией, требованиями действующих технических регламентов (пункт 7.1 контракта № 06/10-17шк).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, в том числе акт контрольного обмера, являющийся приложением 1 к акту № 2 сверки и определения фактического наименования видов и объемов работ от 14.11.2018, с учетом того, что акт о приемке выполненных работ от 14.03.2019 № 274, соглашение от 25.04.2019 к контракту № 06/10-17шк составлены после проведения казначейством проверки Учреждения (с 31.10.2018 по 18.12.2018) и вынесения предписания (07.02.2019) и, соответственно, не рассматривались УФК по Владимирской области при выдаче оспариваемого предписания по результатам проверки представленных МБУ «Владстройзаказчик» документов, суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод, что указанные документы не могут служить доказательством признания предписания недействительным на момент его вынесения, и обоснованно признал пункт 2 предписания законным.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что в ходе проверки УФК по Владимирской области выявило, что МБУ «Владстройзаказчик» неправомерно приняты материалы, не соответствующие условиям контракта № 51/1-15 и произведена оплата подрядчику ООО «ГлавПромСтрой» за поставленные строительные материалы (плиты минераловатные) по акту о приемке выполненных работ от 01.08.2017 № 164 к контракту № 51/1-15 на сумму 260 172 рублей 89 копеек (пункт 3 предписания); неправомерно приняты материалы, не соответствующие условиям контракта № 06/10-17шк и произведена оплата подрядчику ООО «Энергия ОМ» за поставленные строительные материалы (плиты минераловатные) по актам о приемке выполненных работ от 09.10.2017 № 14, от 25.10.2017 № 54, от 15.12.2017 № 137 на сумму 3 155 034 рублей (пункт 4 предписания).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, в том числе экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью «НТЦ «ЭксиМ», приняв во внимание, что письма ГУП «Владимиргражданпроект» от 07.10.2019 № 01-14/1068 и от 23.09.2019 № 01-14/1009, представленные Учреждением в суд первой инстанции в качестве доказательств признания оспариваемого предписания недействительным на момент его вынесения, не были предметом рассмотрения УФК по Владимирской области при вы-

даче оспариваемого предписания, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что пункты 3 и 4 спорного предписания являются законными и обоснованными.

При этом суд апелляционной инстанции, признавая допустимым и достоверным доказательством по делу заключение ООО «НТЦ «ЭксиМ», правомерно исходил из того, что выявленные орфографические опечатки не могут служить доказательством ошибочности полученных результатов.

В то же время принятый судом первой инстанции в качестве доказательства незаконности предписания в части пунктов 3 и 4 протокол от 25.12.2018 испытания плиты из минеральной ваты, проведенного Владимирским государственным университетом имени А.Г. и Н.Г. Столетовых Институт архитектуры, строительства и энергетики Сертифициционно-испытательная лаборатория ВлГУ, обоснованно не принят судом апелляционной в качестве доказательства по делу, так как при отборе образцов (плиты марок ПП-80 (нг) 1000.500.50 и ПП-80 (нг) 1000.500.90) в целях проведения лабораторного исследования, проведенного Владимирским государственным университетом им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, сотрудники УФК по Владимирской области не приглашались, в связи с чем не представляется возможным установить факт отбора образцов именно на проверяемом объекте строительства.

Выводы суда апелляционной инстанции о доказанности наличия нарушений, указанных в пунктах 2,3,4 предписания основаны на установленных судами фактических обстоятельства и сделанных на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат.

Довод заявителя кассационной жалобы о неисполнимости обжалуемого предписания суд кассационной инстанции признает необоснованным, так как Учреждение не приведено достаточных доводов подтверждающих обоснованность приведенных доводов.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 по делу № А11-3157/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения города Владимира «Владстройзаказчик» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы в сумме 1500 рублей, отнести на муниципальное бюджетное учреждение города Владимира «Владстройзаказчик».

Возвратить муниципальному бюджетному учреждению города Владимира «Владстройзаказчик» из федерального бюджета 1500 рублей излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению № 349133 от 13.08.2020.

Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Новиков

Судьи

О.Е. Бердников

Т.В. Шутикова