



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отмене обеспечения иска

г. Иваново

12 декабря 2018 года

Дело №А17-5766/2018

Резолютивная часть судебного акта объявлена 10 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи У О.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем М А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
Управления федерального казначейства по Владимирской области
об отмене обеспечительных мер,
заинтересованные лица:

общество с ограниченной ответственностью «Сигналс-П-Вичуга»,
общество с ограниченной ответственностью «Рикамби»,
Владимирская таможня,

при участии представителей сторон:

от общества с ограниченной ответственностью «Сигналс-П-Вичуга» - П И.Н. (до-
веренность от 14.06.2018),

установил: общество с ограниченной ответственностью «Сигналс-П-Вичуга» (далее - Истец по делу, Общество1, Взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском заявлением, уточненным до принятия иска к производству, к обществу с ограниченной ответственностью «Рикамби» (далее - Ответчик по делу, Общество2, Должник) о взыскании 152 358 руб. 56 коп. задолженности по договору оказания комплекса складских услуг №2/2013 от 19.12.2013 за оказанные в период с ноября 2016 года по июль 2017 года услуги хранения, 43 909 руб. 13 коп. неустойки за период с 08.03.2016 по 03.07.2018. Решением от 17.09.2018 исковые требования удовлетворены, одновременно с Общества2 в пользу Общества1 взыскано 6 888 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, всего 203 155 руб. 69 коп. На основании указанного решения 25.10.2018 арбитражным судом выдан исполнительный лист серии ФС 026851878.

Определением от 05.10.2018 суд по ходатайству Общества1 в качестве обеспечительных мер по исполнению судебного акта обязал Владимирскую таможню при направлении в адрес общества с ограниченной ответственностью «Рикамби» уведомления о возможности получения остатка денежных средств, вырученных от реализации задержанных товаров, одновременно направить копию такого уведомления обществу с ограниченной ответственностью «Сигналс-П-Вичуга»; наложил арест на денежные средства, поступающие на лицевой счет, открытый в Управлении федерального казначейства по Владимирской области для общества с ограниченной ответственностью «Рикамби» на сумму 203 155 руб. 69 коп. Взыскателю выданы исполнительные листы серии ФС №026851338 и №026851339.

Управление федерального казначейства по Владимирской области (далее - Управление, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением от 23.10.2018 №28-11-20/17-4449 об отмене обеспечительных мер в части наложения ареста на денежные средства, поступающие на лицевой счет, открытый в Управлении для общества с ограниченной ответственностью «Рикамби» на сумму 203 155 руб. 69 коп., указав, что лицевой счет общества с ограниченной ответственностью «Рикамби» в Управлении

не открыт, в связи с чем исполнить определение суда от 05.10.2018 в части наложения ареста на денежные средства, поступающие на лицевой счет, открытый в Управлении для общества с ограниченной ответственностью «Рикамби» на сумму 203 155 руб. 69 коп., не представляется возможным.

Определением от 16.11.2018 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Взыскатель в отзыве на заявление от 10.12.2018 просил отказать в удовлетворении заявления, указав, что Заявитель не приводит доказательств того, что отпали основания для применения обеспечительных мер. В соответствии с установленным порядком реализации задержанного имущества, (статья 321 Федерального закона №289-ФЗ от 03.08.2018) предусматривается перечисление денежных средств от реализации задержанного имущества на счета Федерального казначейства. Какого-либо запрета на открытие лицевого счета Ответчику по делу ранее, чем будет реализовано принадлежащее ему имущество, задержанное в порядке, предусмотренным таможенным законодательством, не имеется. Обеспечительная мера, об отмене которой просит заявитель, принимается в отношении будущих поступлений денежных средств, вне зависимости от наличия или отсутствия на данный момент номера лицевого счета Общества² в Федеральном казначействе. Доказательств отсутствия оснований для обеспечения иска, равно как и доказательств причинения какого-либо вреда интересам либо имуществу Управлением не представлено.

В судебном заседании 10.12.2018 представитель Общества¹ поддержала изложенные в отзыве доводы. Заявитель, Должник, Владимирская таможня, извещенные о дате и времени судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Управление ходатайством от 27.11.2018 №28-17-/201/2018, Владимирская таможня ходатайством от 03.12.2018 №28-16/20372 просили провести судебное заседание в отсутствие своих представителей. Заявление в соответствии с частью 2 статьи 97, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в их отсутствие.

Заслушав представителя Истца по делу, изучив заявление и представленные документы, суд находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению, при этом суд руководствовался следующими обстоятельствами.

Согласно части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пунктами 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд должен, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае неприня-

тия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Частью 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

По результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска выносится определение (часть 4 статьи 97 Кодекса).

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Таким образом, принятые обеспечительные меры могут быть отменены судом в случаях, когда при рассмотрении ходатайства об их отмене будет установлено, что в действительности основания для принятия мер по обеспечению иска отсутствовали, а также, если отпали обстоятельства, послужившие основанием для их принятия, либо появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены мер обеспечения иска.

Лицо, обратившееся с заявлением об отмене обеспечения иска, в соответствии с правилами части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязано обосновать необходимость такой отмены, а также представить доказательства устранения обстоятельств, явившихся основанием для принятия обеспечительных мер.

Из материалов настоящего дела следует, что определением от 05.10.2018 суд по ходатайству Общества I в качестве обеспечительных мер по исполнению судебного акта наложил арест на денежные средства, поступающие на лицевой счет, открытый в Управлении федерального казначейства по Владимирской области для общества с ограниченной ответственностью «Рикамби» на сумму 203 155 руб. 69 коп.

Как следует из заявления Управления об отмене обеспечительных мер лицевой счет для общества «Рикамби» в Управлении не открыт. Доказательств обратного Обществом I в материалы дела не представлено.

С учетом отсутствия обстоятельств, послуживших основанием для принятия обеспечительных мер, суд считает, что ходатайство Заявителя об отмене обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Кроме того, судом учтено, что Взыскатель не лишен возможности повторно обратиться в суд с ходатайством о применении аналогичных обеспечительных мер по исполнению судебного акта в случае изменения обстоятельств, послуживших основанием их отмены, то есть при открытии в Управлении лицевого счета для Должника.

Руководствуясь статьями 97, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Управления федерального казначейства по Владимирской области удовлетворить.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Ивановской области от 05.10.2018 в виде наложения ареста на денежные средства, поступающие на лицевой счет, открытый в Управлении федерального казначейства по Владимирской области (600000, город Владимир, Октябрьский проспект, 3) для общества с ограниченной ответственностью «Рикамби» (ОГРН:1113702036337; 153024, город Иваново, улица Калашникова, 26Г) на сумму 203 155 руб. 69 коп., отменить.

Настоящее определение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья



у

О.Ю.